

Aan het bestuur en de leden van de Coöperatieve Vereniging Het Roekenbosch.

Eigenlijk behoort de periode rond Kerst en Nieuwjaar een rustige en vredige periode te zijn, maar helaas. Nog maar net bekomen van de grote teleurstelling van de uitkomst van de Overlegtafel door het afhaken van het bestuur van de CV Het Roekenbosch, dienen zich alweer nieuwe donkere wolken aan.

Eerst de plotseling uitgevoerde enquête door het bestuur in het dorp en nu de BALV van 5 januari a.s. met bijbehorende voorstellen en veel onjuist aangedragen informatie. Wij hebben in principe geen bemoeienis met de ALV-vergaderingen, maar gelet op de ontwikkelingen zijn wij van mening toch te moeten reageren aangezien het ons en heel Blitterswijck aangaat.

We gaan even terug naar de aankondiging van de komst van het AZC, ook vlak voor de Kerst in 2015. Ondanks alle grote risico's voor het voortbestaan van het Roekenbosch moest en zou dit AZC er komen. Door de heer Aan de Wiel en burgemeester Gillisen van Venray werd Blitterswijck voorgehouden dat er na het AZC een "Europees top park" zou terugkomen. En dit is vaak herhaald in die periode. De bedoeling was zelfs volgens het raadsbesluit van de gemeente dat er een convenant zou worden afgesloten tussen het bestuur van het Roekenbosch en de gemeente. Met als doel de intentie op te leggen dat er een goed recreatief park terug zou komen. *Maar niets van dit alles. Van het beoogde convenant is zelfs geen letter op papier gezet.*

Nu hoor je niemand hier meer over!

Behalve de asielzoekers zaten er toen ook al behoorlijk wat arbeidsmigranten. Dit aantal is alleen maar drastisch toegenomen tot nu zo' n 440, dit volgens de hierboven genoemde enquête van het bestuur gehouden in Blitterswijck in december jl. Het resultaat van deze enquête wordt niet naar buiten gebracht.

Na de korte AZC periode waar overigens – gelet op de grote risico's voor het Roekenbosch – voor gewaarschuwd was door inwoners van Blitterswijck kwam plotseling de Vitaliteitsscan met daaraan gekoppeld de "sterfhuisconstructie". De voor velen bekende optie D. De meesten – buiten het bestuur - zagen die optie niet zitten. De woorden van de gemeenten waren naar een afvaardiging van het dorp: *Het is maar een rapport en we staan open voor alles!*

Blitterswijck heeft zich volledig ingezet voor het meedenken bij de bekende Overlegtafel begeleid door P2. Dit door middel van de Werkgroep Het Nieuwe Roekenbosch (zelfs de heer Loonen ook lid/eigenaar wilde toetreden tot deze werkgroep!), de eigenaren niet leden, de aanwonenden en de inmiddels nieuw opgerichte Kerngroep Blitterswijck. Deze laatste als vervanging van de oude Dorpsraad.

Het beoogde resultaat van de Overlegtafel, namelijk een breed gedragen voorstel, is door het vertrek van het bestuur om zeep geholpen. Zie eindverslag van P2.

Wij willen ook ingaan op alle onwaarheden die zowel mondeling als schriftelijk verkondigd worden:

De feitelijke situatie m.b.t. de handhaving per 01-02-2019. Deze datum staat nog steeds en de gemeente heeft op 13 december 2018 beide verzoeken van het bestuur om verlenging/uitstel van de handhaving **afgewezen**. Dit kan gewoon gezegd worden tegen u als leden.

De procedure bij de bestuursrechter en de voorzieningenrechter. Zoals wij kunnen inschatten voldoet het handhavingsbesluit van 15 januari 2018 en daarna het besluit op de ingediende bezwaren, volgens onze inschatting, wél aan alle formele vereisten.

Het nieuwe voorstel van het Roekenbosch is een verarmde optie D weergave. Wat het genereren van geld betreft zoals in de stukken vermeld wordt blijft het heel vaag. Waarschijnlijk wordt hier bedoeld *het wederom huisvesten van vele arbeidsmigranten*. Echter wat niet vermeld wordt, is de zienswijze van de gemeente; zowel van het college als van de gemeenteraad. Zij hebben zich over vestiging van arbeidsmigranten in de gemeente nog in december jl.

uitgesproken. Dit omdat er vele verzoeken hiertoe liggen.

Alle nieuwe verzoeken met de huisvesting van meer dan 50 arbeidsmigranten worden voortaan voorgelegd aan de gemeenteraad. Bovendien wordt er door het college gezamenlijk met alle dorpsraden in de gemeente Venray bekeken waar mogelijk arbeidsmigranten kunnen worden gehuisvest. Deze dorpsraden zijn voorstander van een spreiding van het aantal arbeidsmigranten rekening houdend met het aantal inwoners per dorp.

Er wordt continu gesuggereerd en geheimzinnig gedaan dat er frequent overleg is met de gemeente en dat een ander in januari 2019 kan worden afgerond. Met wie is er overleg en waarom die haast en geheimzinnigheid? Moet er een totaalpakket worden aangeboden aan de gemeente, passend in de toekomstvisie van het huidige bestuur van het Roekenbosch? Volgens schriftelijke ambtelijke informatie van enkele dagen geleden is er na de Overlegtafel door de gemeente geen enkel standpunt ingenomen. Het college beraadt zich. Het enige dat staat is de handhavingsdatum van 1 februari.

De beëindiging van de erfpacht per 31-12-2029 staat volgens het bestuur al vast. Misschien bij het bestuur maar niet bij de gemeente. Een dergelijk besluit moet genomen worden door de gemeenteraad en deze kan dit nog niet behandelen. **We hebben namelijk nog enkele colleges en gemeenteraad verkiezingen te gaan tot die datum.**

We weten uit informatie van raadsleden dat over de beëindiging van de erfpacht gesproken is in verband met mogelijke schadeloosstellingen.

Want wat is het geval?

Een (onder) erfpachter kan 2 jaar voor afloop van de erfpachttermijn verzoeken om verlenging van de erfpacht. Als dit is gedaan en het wordt niet gehonoreerd dan maakt de verzoeker aanspraak op een schadeloosstelling van de gemeente. Het begrip schadeloosstelling zal meer inhouden dan het schamele bedrag (en gemis van huurpenningen) wat de eigenaren nu krijgen aangeboden.

Van het terrein schoon opleveren zoals nu wordt gesuggereerd hoeft dus helemaal geen sprake te zijn.

Beëindiging CV en de plaats van de Ontwikkeling BV Roekenbosch. De beëindiging van de CV en de financiële vereffening geschiedt volgens de bepalingen van de statuten dan wel het Burgerlijk Wetboek. Overname door huidige BV lijkt ons een juridische complicatie. De BV heeft binnen de Stichting Erfpacht, de CV Het Roekenbosch en de erfpachtbepalingen geen officiële juridische status. In de statuten wordt de BV niet eens genoemd. In onze ogen is de BV slechts een juridisch/economisch eigenaar van een groot aantal bungalows. Had officieel lid van de CV moeten zijn.

In het verlengde van de juridische opmerkingen zullen de eigenaren niet leden onderzoek doen naar de recht- en wetmatigheid van de huidige Stichting Erfpacht en het verdwijnen van de in 1975 opgerichte Stichting Administratie Ondererfpacht. Het kan niet zo zijn dat alle belangen met betrekking tot het Roekenbosch in handen zijn enkele personen, zijnde het huidige bestuur.

Tenslotte nog het huidige onderhoud en aanzien van het Roekenbosch. Dit is erbarmelijk slecht. Het lijkt erop dat het onderhoud gelijke pas houdt met de daling van de waarde van de huizen zoals het bestuur voorstelt. De burgers van Blitterswijck maken zich meer bezorgd hierover dan de eigenaren. Sommige eigenaren zouden schrikken als ze hun eigen bungalow van binnen en van buiten eens gaan bekijken. Niemand wil een slonzig gebied in zijn directe omgeving hebben, ook u als eigenaar niet. Hier komt nog bij dat de directe omgeving van het Roekenbosch al jarenlang kampt met (Oost Europees) zwerfafval. Terwijl deze directe omgeving al **vanaf het 3^e kwartaal 2019** door de werkzaamheden van de gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum omgetoverd zal zijn tot een waar natuur paradijs. Dit staat in schril contrast tot het zwerfafval waar men steeds mee geconfronteerd wordt.

Wij zullen de gemeente Venray benaderen en verzoeken om hernieuwd overleg over de toekomstmogelijkheden van het park het Roekenbosch. Er zijn landelijk gezien zoveel nieuwe (wettelijke) mogelijkheden en deze zijn aan de Overlegtafel onvoldoende onderzocht. Bovendien is het voor de gemeente mogelijk om hier via planologische besluiten invulling aan te geven.

Kerngroep Blitterswijck
Werkgroep Het Nieuwe Roekenbosch
De eigenaren niet leden.