



**EINDRAPPORTAGE PROCES  
'NAAR EEN BREED GEDRAGEN TOEKOMSTPERSPECTIEF  
VOOR HET ROEKENBOSCH'**

**BLITTERSWIJK 16 NOVEMBER 2018**



## INHOUDSOPGAVE

- 1 Inleiding
- 2 Voorbereiding Overlegtafel
- 3 Opdracht Overlegtafel
- 4 Scenario's
- 5 Eerste beoordeling scenario's
- 6 Stand van zaken 24 oktober
- 7 Ontwikkelingen na 24 oktober
- 8 Conclusie

### **Bijlagen:**

Bijlage 1: Vertegenwoordiging Overlegtafel het Roekenbosch

Bijlage 2: Spelregels Overlegtafel het Roekenbosch

Bijlage 3: Criteria voor oplossingen het Roekenbosch

Bijlage 4: Reacties op de concept-eindrapportage proces Overlegtafel



## 1 INLEIDING

Voorliggende notitie is te beschouwen als een eindrapportage van het proces gericht op een toekomstperspectief voor het Roekenbosch. Het proces is vormgegeven op basis van onze offerte van 5 april 2018 met de titel Toekomstperspectief Roekenbosch: samen naar de beste oplossing. Interventies in de vorm van aanvullend overleg en toevoegen van deskundigen aan tafel maakte deel uit van het proces. Onderstaande notitie volgt waar mogelijk de processtappen en overlegmomenten die zijn gevolgd.

## 2 VOORBEREIDING OVERLEGTAFEL

In de aanloop naar een eerste bijeenkomst is een tiental gesprekken gevoerd met mogelijke belanghebbenden om te komen tot de samenstelling van een Overlegtafel. In de gesprekken zijn de belangen en standpunten gedeeld, de op te lossen issues besproken en gepeild of men bereid was om samen te werken aan een toekomstperspectief voor het Roekenbosch. Die fase heeft veel tijd in beslag genomen omdat lang onduidelijk was wie welk belang vertegenwoordigde.

### 2.1 Samenstelling Overlegtafel

Bovengenoemde gesprekken hebben geleid tot de samenstelling van de Overlegtafel zoals opgenomen in bijlage 1. De samenstelling is gebaseerd op het directe belang van de betreffende delegatie bij een toekomstperspectief voor het Roekenbosch. Daarbij zijn de eigenaren van woningen op het Roekenbosch met instemming van de coöperatie vertegenwoordigd via drie delegaties, het coöperatiebestuur, de eigenaren (niet lid van de coöperatie) en de werkgroep voortzetting recreatiepark het Roekenbosch.

In het overleg van 9 juli in eerste instantie en in tweede instantie op 12 september is een definitieve Overlegtafel gevormd. De Overlegtafel bestaat uit de volgende delegaties:

- de kerngroep Blitterswijk (vertegenwoordiging vanuit het dorp)
- de eigenaren niet zijnde lid van de coöperatie;
- de huurders (woonurgenten);
- de 'werkgroep voortzetting recreatiepark Het Roekenbosch';
- de coöperatie Het Roekenbosch;
- de gemeente Venray.

De direct aanwonenden hebben bij de eerste bespreking op 9 juli een voorbehoud gemaakt en bij de bespreking op 12 september aangegeven af te zien van deelname aan de Overlegtafel vanwege onduidelijkheid over de voorgestelde aanpak.



## 2.2 Spelregels Overlegtafel

Op 9 juli zijn ook spelregels afgesproken hoe we met elkaar omgaan aan de Overlegtafel en daarbuiten. Deze zijn aangevuld op 12 september en op 26 september. De laatste aanvulling van 26 september betreft nadere afspraken over de vervanging van deelnemers aan de Overlegtafel (zie bijlage 2).

## 3 OPDRACHT OVERLEGTAfel

De opdracht voor de Overlegtafel luidt als volgt:

Formuleer '**Een nieuwe toekomst voor het Roekenbosch met een breed draagvlak**'. Wethouder Loonen heeft daarbij op 9 juli aangegeven dat er op voorhand geen inhoudelijke beperkingen op die opdracht van toepassing zijn.

De Overlegtafel heeft de opdracht op 12 september vertaald in een set van criteria die van toepassing zijn op de beoogde oplossing voor het Roekenbosch. Daarin is o.a. het belang van een breed draagvlak en een beleidsmatig haalbare, realistische oplossing onderstreept (zie bijlage 3).

## 4 SCENARIO'S

In de bijeenkomsten van 26 september, 8 oktober en 24 oktober is gewerkt aan mogelijke scenario's die leiden tot een nieuwe toekomst voor het Roekenbosch. In hoofdlijnen zijn daarbij twee scenario's onderscheiden:

- Een scenario waarbij arbeidsmigranten (minimaal 500 en minimaal 5 jr.) een belangrijke rol vervullen voor sanering van het park in zijn huidige vorm en het gereed maken van het terrein voor (eventueel) herontwikkeling;
- Een tweede scenario, dat uitgaat van behoud van de recreatieve functie van het park en deze toespitst op een specifieke doelgroep van senioren. De verwachting is dat daarbij de woningen, meer dan nu het geval is, ook weer door de eigenaren zelf gebruikt worden als tweede woning.
- Beide scenario's voorzien in voortzetting van de permanente bewoning van een 20 tal woningen voor de huidige vaste bewoners (met of zonder gedoogbeschikking en woonurgenten). Daarbij zijn nog verschillende uitwerkingen denkbaar in de vorm van wijziging van de bestemming voor dat beperkt aantal woningen (geografisch nader uit te werken), of een afbouwconstructie voor de huidige vaste bewoners.



## 5 EERSTE BEOORDELING SCENARIO'S

Beide scenario's zijn door leden van de Overlegtafel zelf een eerste keer doorgerekend en op 24 oktober beoordeeld aan de hand van de geformuleerde criteria. Dit leidde tot een voorlopige conclusie zoals hieronder toegelicht.

Tabel beoordeling scenario's (kopie van flipover)

criterium	Scenario Senioren	Scenario Arbeidsmigranten
Rendement op vermogen	+ ? (onafhankelijke doorrekening)	+ ? (onafhankelijke doorrekening)
Overlast beperken	+	+ (op basis rapporten) ? (zorgen / beleving)
Woonbelang vaste bewoners	+	+
Draagvlak	+ (mits exploitatie en markt positief)	-
Toegevoegde waarde Blitterswijk	+	+/-
Haalbaarheid (beleidsmatig/realistisch)	+	+ ? juridisch haalbaar
Marktvraag	? (onafhankelijke bevestiging)	+ (zeker komende 5 jr.)

Het scenario met arbeidsmigranten biedt een zicht op rendement en sluit aan op een markt die zich al bewezen heeft en waar het Roekenbosch ervaring mee heeft. De bespreking wijst echter ook heel duidelijk uit dat er geen breed draagvlak is te vinden voor een scenario waar een groot aantal arbeidsmigranten een belangrijk onderdeel vanuit maken. Daarvoor ontbreekt bij een aantal partijen aan de Overlegtafel op basis van het verleden het vertrouwen.

De bespreking van het seniorenscenario wijst uit dat er nog veel vragen en kanttekeningen zijn te plaatsen bij de exploitatieberekening en de inschatting van de marktpotentie. Maar als de exploitatiemogelijkheden en de marktpotentie door een onafhankelijke partij worden bevestigd, dan is er een breed draagvlak voor de verdere uitwerking van dit scenario. De kans op overlast is minimaal, er is ruimte ingebouwd voor betaalbaar wonen voor de huidige bewoners, er is zicht op toegevoegde waarde voor het dorp (werkgelegenheid en medegebruik van voorzieningen) en, het past in binnen de huidige bestemming (m.u.v. beperkt deel permanente bewoning).



## 6 STAND VAN ZAKEN 24 OKTOBER

### 6.1 Uitwerking seniorenscenario

Op basis van de bespreking van de scenario's op 24 oktober heeft de Overlegtafel voorgesteld het seniorenscenario verder uit te werken. Dat betekent dat op korte termijn:

- Het scenario verder uitgeschreven zal worden;
- Een eerste onafhankelijke doorrekening van de exploitatie zal plaatsvinden. Met een onafhankelijk adviseur en een klein comité bestaande uit leden van de Overlegtafel (in ieder geval Werkgroep voorzetting Roekenbosch en bestuur Coöperatie) onder leiding van P2;
- Een eerste marktverkenning zal worden uitgevoerd. Idem begeleid door een klein comité;
- Zal worden bepaald welke investeringen nodig zijn om te komen tot een volledig uitgewerkt plan, dat de basis kan zijn voor besluitvorming en realisatie van het scenario, waarbij rekening wordt gehouden met de fasering/oplevering van het project Moodermaas;

Het voorstel was om met de beschikbare middelen en menskracht, de hiervoor beschreven uitwerking gestalte te geven. Op basis daarvan kan de coöperatie het Roekenbosch besluiten of zij bereid is te investeren in de volledige uitwerking tot een plan dat de basis kan zijn voor besluitvorming en realisatie. Uiteraard is het denkbaar dat andere partijen ook hun bijdrage leveren aan de kosten voor de volledige uitwerking.

De Overlegtafel realiseert zich dat ook bij een positieve doorrekening en marktverkenning de realisatie van het seniorenscenario een forse inspanning zal vragen van de organisatie met het oog op de realisatie en het veroveren van een positie in de nieuwe markt. Ook de eigendomssituatie (meerdere eigenaren) zal daarbij aandacht vragen.

Het voorstel was om deze eerste uitwerking af te ronden, waar mogelijk voor 1 december, maar in ieder geval voor 1 januari. Dit inclusief bespreking aan de Overlegtafel. Daarna zal nog consultatie dienen plaats te vinden van de achterban.

### 6.2 Verruiming begunstigingstermijn

Op 24 oktober heeft de Overlegtafel ook afgesproken het college om een verruiming van de begunstigingstermijn te vragen en de handhavingsdatum van 1 februari 2019 uit te stellen en zo meer tijd te vinden voor de benodigde uitwerking. De discussie over dit verzoek om uitstel heeft, ook na intensief contact met alle betrokkenen, niet geleid tot overeenstemming. De vraag of en in welke mate het aantal arbeidsmigranten in de periode van 1 februari tot 1 mei afgebouwd zou moeten worden houdt de partijen aan de Overlegtafel verdeeld.

Eenzijds is met name bij de eigenaren (niet lid van de coöperatie) en de kerngroep Blitterswijk geen draagvlak voor meer dan 100 arbeidsmigranten in de periode 1 februari – 1 mei 2019. Anderzijds is de meerwaarde van het uitstel van de begunstigingstermijn voor de coöperatie het Roekenbosch beperkt als er sprake is van een substantiële reductie van het aantal



arbeidsmigranten in die periode. Op basis daarvan is de conclusie dat er geen consensus (spelregel van de Overlegtafel als vertaling van breed draagvlak) is voor een verzoek tot uitstel van handhaving namens de Overlegtafel.

Aan partijen is gevraagd of ondanks het ontbreken van een verzoek tot uitstel de bereidheid bestaat tot het verder uitwerken van het seniorenscenario. Alle partijen hebben daarop expliciet aangegeven het overleg te willen voortzetten. De gemeente Venray heeft zich hierover niet uitgesproken.

Het bovenstaande is gerapporteerd in een Tussenrapportage aan de gemeente, per mail op 31 oktober aan het college van B&W van de gemeente Venray.

## **7 ONTWIKKELINGEN NA 24 OKTOBER**

De bespreking van 24 oktober heeft geleid tot de Tussenrapportage gedateerd 31 oktober 2018. Belangrijkste conclusie: er is overeenstemming over het verder uit te werken scenario, maar de Overlegtafel heeft geen overeenstemming weten te bereiken over een gezamenlijk verzoek tot uitstel van de begunstigingstermijn voor handhaving op het Roekenbosch.

Op 6 november heeft de gemeente Venray van de advocaat van de coöperatie Het Roekenbosch een brief ontvangen met het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn zoals genoemd in de last onder dwangsom. Daarbij constateert de advocaat van het Roekenbosch op basis van de Tussenrapportage dat het gezamenlijk proces is mislukt: de Overlegtafel heeft niet het gewenste doel bereikt, te weten een oplossing die door alle partijen wordt gedragen. Dat is een conclusie die niet gedeeld wordt door de overige leden van de Overlegtafel.

De advocaat geeft verder aan dat het Roekenbosch bezig is het voorbereiden van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor een tijdelijke logiesfunctie voor werknemers. Deze optie strookt niet met de keuze van de Overlegtafel om het seniorenscenario verder uit te werken.

De ontstane situatie is op 12 november besproken met de deelnemers aan de Overlegtafel (zonder aanwezigheid van coöperatie het Roekenbosch). De coöperatie is in aanloop naar de bijeenkomst wel uitgenodigd maar beide deelnemers aan de Overlegtafel waren verhinderd. Na consultatie van de Overlegtafel kon men instemmen met een vervanger maar slechts om een toelichting te geven over de brief van de advocaat van de coöperatie. Ten aanzien van de deelname en vervanging aan de Overlegtafel heeft de coöperatie zich niet willen conformeren aan de eerder gezamenlijk bepaalde spelregels en zich afgemeld.



## 8 CONCLUSIE

Op 12 november heeft de Overlegtafel de ontstane situatie besproken. Coöperatie het Roekenbosch heeft bij brief van haar advocaat aangegeven het gezamenlijke proces als mislukt te beschouwen en kiest een andere weg door haar keuze om een andere optie te kiezen, te weten de uitwerking in een omgevingsvergunning voor de huisvesting van werknemers. De coöperatie is daarmee ook geen constructieve gesprekspartner meer aan de Overlegtafel .

De Overlegtafel concludeert verder dat door de opstelling en de keuze van het Roekenbosch, de uitvoering van een ander scenario niet te verwachten is. De Overlegtafel komt daarmee tot de eindconclusie dat het proces niet heeft geleid, maar ook niet zal leiden tot een toekomstperspectief voor het Roekenbosch met een breed draagvlak.

Hein van Middelaar,  
Peter Prins  
procesmanagers Overlegtafel het Roekenbosch  
16 november 2018





### **Bijlage 1: Vertegenwoordiging Overlegtafel het Roekenbosch**

Vastgesteld op 12 september 2018

#### **Werkgroep voortzetting recreatiepark Het Roekenbosch** (voorheen andersdenkende leden van de coöperatie)

Vertegenwoordiging: Ton Maks, Hans Kokkeel  
Achterban: Lijst met 7 namen van eigenaren ontvangen en gecheckt  
Mandaat: Inzet gericht op voortzetting recreatiepark  
Terugkoppeling: Per mail na elke Overlegtafel  
Doorlooptijd besluiten: 1 week

#### **Coöperatie het Roekenbosch**

Vertegenwoordiging: John Schouten, Anne aan de Wiel  
Achterban: Leden van de coöperatie  
Mandaat: Onderbouwd via Statuten, HH-reglement en uittreksel KvK  
Terugkoppeling: Algemene ledenvergadering, mail, nieuwsbrieven en adviescommissie  
Doorlooptijd besluiten: Algemene Ledenvergadering: 18 dagen (14 (deadline)+4 dgn);  
Eerstvolgende ALV: 24 nov 2018;  
Bijzonder Algemene Ledenvergadering: 11 dagen (7(deadline)+4dgn)

#### **Eigenaren niet lid van de coöperatie**

Vertegenwoordiging: Roger Verberkt, Gordon Verkoyen (Huub Schols teruggetreden)  
Achterban: 5 eigenaren zijnde niet lid (machtiging voor R. Verberkt)  
Mandaat: Beperkt tot kleine beslissingen  
Terugkoppeling: Via mail en overleg met achterban  
Doorlooptijd besluiten: 1 week

#### **Huurders**

Vertegenwoordiging: Geertjan Dolk en Danny Korsten  
Achterban: Lijst ontvangen met 14 namen van huurders  
Mandaat: Beperkt  
Terugkoppeling: Via mail en overleg met de achterban  
Doorlooptijd besluiten: 1 week

#### **Kerngroep Blitterswijck**

Vertegenwoordiging: Ingrid Peeters en Hannie Rutten  
Achterban: Dorp Blitterswijck  
Mandaat: Statuten stichting  
Terugkoppeling: In overleg met P2, voorstel vooraf enquête  
Doorlooptijd besluiten: 1 maand (enquête of infoavond)



**Gemeente Venray**

Vertegenwoordiging:	Ron Boreas, Winand van der Kooij
Achterban:	College van B&W en gemeenteraad
Mandaat:	Eerdere besluiten inzake handhaving en opdracht voor proces gericht op breed gedragen toekomstperspectief voor het Roekenbosch Toekomstige afspraken steeds onder voorbehoud instemming B&W en gemeenteraad
Terugkoppeling:	Door regelmatige terugkoppeling binnen de organisatie aansluiting met B&W en gemeenteraad borgen
Doorlooptijd besluiten:	College van B&W: 2-3 weken (afhankelijk complexiteit) Gemeenteraad: 2-2,5 maand (afhankelijk van agenda commissie en gemeenteraad)



## **Bijlage 2: Spelregels Overlegtafel het Roekenbosch**

Vastgesteld op 9 juli 2018:

- Respect voor elkaar;
- Spreek kort en bondig;
- We luisteren naar elkaar en vragen door;
- Denk in oplossingen en kansen;
- Breng geen standpunten in maar wel belangen;
- Communicatie:
  - Naar de achterban zoveel mogelijk op basis van een afgestemde boodschap te formuleren door P2
  - Extern en naar de pers verloopt de communicatie via P2;

Aanvulling 12 september 2018:

- Geen gebruik van de telefoon aan de Overlegtafel;
- Zaken uit de achterban worden via de delegatie aan de Overlegtafel ingebracht;
- Bel eerst met elkaar en vraag door (wat, waarom, etc.) voordat je gaat mailen met iedereen.

Bekrachtiging vervangingsregeling 26 september 2018:

Ter vergadering wordt toegelicht en bevestigd dat de Overlegtafel geen vervangers toelaat. Voor de aanwezigheid van derden (niet leden van de Overlegtafel) is expliciete instemming van Overlegtafel vereist.



### **Bijlage 3. Criteria voor oplossingen het Roekenbosch**

- Netto rendement voor diverse eigenaren op geïnvesteerd vermogen is gemiddeld 6% (later genuanceerd, tot positief rendement);
- Zo weinig mogelijk overlast (bereikbaarheid, afval, sociale veiligheid, verkeer en geluid);
- Betaalbaar wonen voor m.n. de huidige bewoners van het Roekenbosch in Blitterswijck e.o.;
- Breed draagvlak: we streven naar consensus op één toekomstscenario;
- Toegevoegde waarde voor Blitterswijck e.o. (sociaal/maatschappelijk/ werkgelegenheid huidige en toekomstige werknemers);
- Beleidsmatig haalbaar (ook voor de lange termijn) voor gemeenten en provincie. De gemeente bewaakt aan de Overlegtafel het realiteitsgehalte van de oplossingen;
- Aansluiten op de marktvraag.



#### **Bijlage 4: Reacties op de concept-eindrapportage proces Overlegtafel**

##### **Reactie huurders (13-11-2018)**

Ik stel vast dat tijdens de laatste bespreking van 12 november j.l. niet alleen door de kerngroep maar ook door de eigenaren / bewoners uitdrukkelijk gesteld is dat zij ervan uitgingen dat op 24 oktober wel degelijk overeenstemming heeft bestaan, echter met dien verstande dat de later opgekomen wens van de kerngroep om een standpunt van het Roekenbosch t.a.v. de verhuur aan arbeidsmigranten niet bedoeld was als aanvullende voorwaarde achteraf die een gezamenlijk bericht aan de gemeente, tevens houdende een verzoek om uitstel van de handhavingstermijn van 1 februari 2019, in de weg heeft kunnen staan.

Gelieve dit standpunt in uw eindrapportage te verwerken.

##### *Reactie P2*

Verificatie bij betrokkenen bevestigt het beeld dat het vraagstuk van de huisvesting van arbeidsmigranten in de voorgestelde periode van uitstel wel aan bod is geweest op 24 oktober maar niet voldoende in een eerste uitwerking van het verzoek om uitstel is verwoord. Bij de start van de Overlegtafel is steeds aangegeven dat waar een vorm van besluitvorming door de Overlegtafel zou worden voorbereid er wordt voorzien in terugkoppeling met de achterban. Die terugkoppeling heeft bij meerdere partijen aan de Overlegtafel geleid tot concretisering van de positie van de arbeidsmigranten in de periode van uitstel (1 februari tot 1 mei 2019). Op basis daarvan bleek dat de overeenstemming op hoofdlijnen ter vergadering niet kon worden vertaald in een concreet uitgewerkt verzoek met consensus van de Overlegtafel. De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van de eindrapportage.

##### **Reactie eigenaren niet-lid van de coöperatie**

We hebben geen op of aanmerkingen op de notitie.

##### *Reactie P2*

Voor kennisgeving aangenomen.

##### **Reactie werkgroep voortzetting recreatiepark Roekenbosch (14-11-2018)**

Ik heb de 'Eindrapportage Overlegtafel Proces Roekenbosch' uitgebreid bestudeerd en kom tot een drietal kleine puntjes.

1e. In de inleiding pagina 1 PROCESSTAPPEN ontbreekt een 's'.

2e. Pagina 7 3e alinea, LOGIESFUNCTIE ontbreekt een 's'.

3e. Pagina 8 laatste zin, mogelijk toevoegen 'dat het proces *daardoor* niet heeft geleid' etc.

Door deze toevoeging wordt m.i.z. extra aangegeven dat Het Roekenbosch de partij is die de mislukking van het proces heeft veroorzaakt.

##### *Reactie P2*



De redactionele opmerkingen zijn verwerkt. We hebben getracht de eindrapportage zo feitelijk mogelijk te houden en in de conclusies alleen waar dit onvermijdelijk is in te gaan op de rol van de afzonderlijke betrokkenen. De conclusies zijn op dit punt niet aangepast.

#### **Reactie kerngroep Blitterswijk (cursief voorstel aanpassing conclusie (14-11-2018))**

##### **8 CONCLUSIE**

Op 12 november heeft de Overlegtafel de ontstane situatie besproken. Coöperatie het Roekenbosch heeft bij brief van haar advocaat aangegeven het gezamenlijke proces als mislukt te beschouwen en kiest een andere weg door haar keuze om een andere optie te kiezen, te weten de uitwerking in een omgevingsvergunning voor de huisvesting van werknemers. De coöperatie is daarmee ook geen constructieve gesprekspartner meer aan de Overlegtafel.

De Overlegtafel concludeert dat door de opstelling en de keuze van het Roekenbosch, de uitvoering van een ander scenario niet *mogelijk is*. *De Overlegtafel komt daarmee tot de eindconclusie dat het proces niet heeft geleid, maar ook niet zal leiden tot een toekomstperspectief voor het Roekenbosch omdat het Roekenbosch als uitvoerende partij niet meer mee wil doen als gesprekspartner. Ondanks dat we een breed gedragen voorstel hadden wat uitgewerkt zou worden.*

##### *Reactie P2:*

We hebben getracht de eindrapportage zo feitelijk mogelijk te houden en in de conclusies alleen waar dit onvermijdelijk is in te gaan op de rol van de afzonderlijke betrokkenen. De conclusies zijn op dit punt niet aangepast.

#### **Reactie bestuur van Coöperatie Het Roekenbosch UA (15-11-2018)**

Uw rapportage meldt enkele aperte onjuistheden. Als gevolg, daarvan creëert u een beeldvorming waar wij ons ernstig tegen moeten verzetten.

Onder punt 7 geeft u aan dat de Coöperatie Roekenbosch was uitgenodigd voor het overleg van 12 november jongstleden. Echter, dit was bij de eerste uitnodiging op vrijdag 9 november aan de overlegtafel niet het geval, u heeft toen al het Roekenbosch uitgesloten.

Pas nadat wij maandag 12 november rond 10 uur reageerden via een mail aan u, verstuurdte u nogmaals een uitnodiging, waarin wij wel werden uitgenodigd. U gaf daarbij expliciet aan: "PS De bijeenkomst van vanavond maakt deel uit van de Overlegtafel. De eerder gezamenlijk vastgestelde spelregels zijn dan ook nog steeds van toepassing. Dat betekent dat vervanging van deelnemers aan tafel niet mogelijk is".

U schreef dit in de wetenschap dat de beide vertegenwoordigers van het Roekenbosch de betreffende maandagavond niet konden verschijnen (dit was immers reeds in een mail van vrijdagochtend 9 november aan u medegedeeld!).

U - P2 - heeft er vervolgens alles aan gedaan om het participeren van het Roekenbosch onmogelijk te maken. Dit heeft u gedaan door als procesbegeleider de volgende eisen te stellen aan onze aanwezigheid:

- U heeft personen uitgesloten van de overlegtafel ('de heer Wittenberg wel, de heer Schoots niet').



- U heeft de coöperatie het recht ontzegt te kunnen participeren aan de gesprekken rond de toekomst van het Roekenbosch; wij mochten slechts een toelichting geven op onze aanvraag tot uitstel van de handhavingstermijn. Voor ons onacceptabele eisen. Dit heeft geleid tot de afwezigheid van de coöperatie en niets anders! Wij wilden heel graag, en hebben er alles aan gedaan ons te laten vertegenwoordigen!

U heeft er als procesbegeleider aan bijgedragen dat wij uiteindelijk niet zijn verschenen. U heeft hierbij regeltjes ('de eerder gezamenlijk vastgestelde spelregels zijn dan ook nog steeds van toepassing. Dat betekent dat vervanging van deelnemers aan tafel niet mogelijk is') belangrijker gevonden dan de zeer grote belangen die hiermee gemoeid zijn (werkgelegenheid van zeven medewerkers, verhuur aan circa 500 mensen, gedeelde inkomsten van leveranciers en vernietiging van kapitaal van de (leden van) de coöperatie).

Ook onder punt 6.2 staat een belangrijke onjuistheid.

Op 24 oktober heeft de Overlegtafel het akkoord bereikt twee scenario's nader uit te werken EN namens alle participanten van de tafel uitstel van de handhavingstermijn te gaan verzoeken. Daags daarna hebben twee partijen – dit staat in uw definitieve tussenrapportage - de steun aan dit compromis ingetrokken. Men wenste het verzoek tot uitstel zo te clausuleren dat dit voor de coöperatie onmogelijk te accepteren was. De coöperatie heeft toen aangekondigd zelfstandig het verzoek in te zullen dienen. Dit is duidelijk met u gecommuniceerd. Zoals u het in uw eindrapportage beschrijft geeft u een onjuist en misleidend beeld van de werkelijke gang van zaken.

Daarnaast moeten wij u wijzen op een misvatting in uw eindconclusie. Onder 7 citeert u een zin uit de aanvraag van het uitstel van de handhavingstermijn. De zin in de aanvraag luidt: "de overlegtafel heeft niet het gewenste doel bereikt, te weten een oplossing die door alle partijen wordt gedragen". Daar maakt U van: "Het proces is mislukt". U gaat ook voorbij aan de herhaalde boodschap van de coöperatie dat zij tot elk overleg bereid te is, maar dat de coöperatie gezien de enorme belangen van vele mensen, medewerkers en leveranciers niet anders kan, dan uitstel van de handhavingstermijn vragen. De door u genoteerde conclusie is daarom volstrekt onjuist.

Wij verlangen dat u dit bericht onverkort zal opnemen in het eindverslag, mocht u het willen nuanceren en/of becommentariëren, dan kan u uw commentaar toevoegen, maar wij staan er op dat dit bericht één op één deel uit maakt van uw eindrapport.

#### *Reactie P2*

Het bericht van 9 november waar de coöperatie naar verwijst was geen uitnodiging voor een Overlegtafel maar een beschrijving van het vervolgproces. Daarbij is aangegeven dat de aankondiging van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een tijdelijke logiesfunctie voor werknemers haaks stond op de afspraak aan de Overlegtafel om een seniorenscenario uit te werken en dat de coöperatie daarmee niet meer te beschouwen is als een 'constructieve gesprekspartner aan de Overlegtafel'.



De coöperatie is daarmee niet uitgesloten als deelnemer en op 12 november tegelijkertijd met alle andere partijen uitgenodigd voor de Overlegtafel diezelfde avond. In de mailwisseling hebben wij het belang van aanwezigheid van de coöperatie benadrukt. De coöperatie heeft aangegeven dat haar deelnemers aan de Overlegtafel 'beperkt beschikbaar' zijn. Dit impliceert ruimte voor afweging. De coöperatie heeft ervoor gekozen vervangers voor te dragen, wetende dat de Overlegtafel op dit punt vanaf de start een duidelijke spelregel kent die op 26 september nogmaals expliciet is bevestigd. Overigens is aan de Overlegtafel alleen de stand van zaken besproken. Na het trekken van de conclusie zoals geformuleerd in de eindrapportage hebben de vertegenwoordigers van de gemeente Venray en P2 de vergadertafel verlaten. Er is in Overlegtafelverband niet meer gesproken over de toekomst van het Roekenbosch.

Verificatie bij betrokkenen bevestigt het beeld dat het vraagstuk van de huisvesting van arbeidsmigranten in de voorgestelde periode van uitstel wel aan bod is geweest op 24 oktober maar niet voldoende in een eerste uitwerking van het verzoek om uitstel is verwoord. Bij de start van de Overlegtafel is steeds aangegeven dat waar een vorm van besluitvorming door de Overlegtafel zou worden voorbereid er wordt voorzien in terugkoppeling met de achterban. Die terugkoppeling heeft bij meerdere partijen aan de Overlegtafel tot concretisering van de positie van de arbeidsmigranten in de periode van uitstel (1 februari tot 1 mei 2019). Op basis daarvan bleek dat de overeenstemming op hoofdlijnen ter vergadering niet kon worden vertaald in een concreet uitgewerkt verzoek met consensus van de Overlegtafel.

Voor wat betreft de aanvraag voor uitstel van de handhavingstermijn het volgende: De coöperatie heeft de volledige aanvraag niet gedeeld met de leden van de Overlegtafel. Wij baseren ons dan ook niet op de aanvraag van de coöperatie, maar op een mailbericht van de gemeente Venray waarin een aantal punten uit de aanvraag is benoemd die volgens de gemeente van belang waren voor de Overlegtafel.

De coöperatie (en alle andere partijen) heeft inderdaad bij herhaling aangegeven bereid te zijn het overleg voor te willen zetten. Het handelen van de coöperatie (het proces als mislukt te benoemen en de voorgenomen aanvraag Omgevingsvergunning voor een tijdelijke logiesfunctie voor werknemers) staat haaks op de afspraak aan de Overlegtafel om het seniorenscenario verder uit te werken. Dat heeft geleid tot de conclusie dat de coöperatie niet langer is te beschouwen als een constructieve gesprekspartner.

De reactie van de coöperatie geeft geen aanleiding de eindrapportage te wijzigen.